



## AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr.171/2010 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor silvice

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr.171/2010 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor silvice, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.357 din 02.10.2021 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D902/04.10.2021,

## CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect modificarea și completarea Legii nr.171/2010 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor silvice, cu modificările și completările ulterioare.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. În ceea ce privește forma de reglementare preconizată, în vederea evitării riscului existenței unor vicii de neconstituționalitate pentru nerespectarea prevederilor **art.115 alin.(4)** din Constituție, recomandăm ca, în acord cu jurisprudența Curții Constituționale în materie, **preambulul** ordonanței de urgență să fie completat, în sensul menționării elementelor care conturează existența situației extraordinare a cărei reglementare nu poate fi amânată, prin descrierea situației cuantificabile și obiective care se abate semnificativ de la obișnuit și care impune recurgerea la această cale de reglementare,

CONFORM CU  
ORIGINALUL

menționându-se, totodată, efectele negative care s-ar produce prin neadoptarea soluțiilor legislative preconizate.

Concret, sugerăm completarea preambulului și a instrumentului de prezentare și motivare prin justificarea **iminenței declanșării procedurii de infringement**, în sensul jurisprudenței Curții Constituționale, **pentru neadoptarea soluțiilor legislative preconizate prin prezentul proiect.**

Menționăm că, prin **Decizia nr.1540/2011**, Curtea Constituțională a reținut că *„potrivit dispozițiilor art.258 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (...) Curtea de Justiție a Uniunii Europene poate fi sesizată de către Comisie atunci când un stat membru a încălcat oricare dintre obligațiile care îi revin în temeiul tratatelor, după ce Comisia emite un aviz motivat cu privire la acest aspect, după ce a oferit statului în cauză posibilitatea de a-și prezenta observațiile și doar în cazul în care statul în cauză nu se conformează acestui aviz în termenul stabilit de Comisie”*

Precizăm că, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, nemotivarea sau motivarea necorespunzătoare a urgenței reglementării reprezintă motive de neconstituționalitate a ordonanțelor de urgență.

4. Semnalăm că proiectul nu este însoțit de avizul de oportunitate al Secretariatului General al Guvernului privind promovarea unui asemenea demers legislativ, astfel cum prevăd dispozițiile art.31 alin.(1) din Regulamentul privind procedurile, la nivelul Guvernului, pentru elaborarea, avizarea și prezentarea proiectelor de documente de politici publice, a proiectelor de acte normative, precum și a altor documente, în vederea adoptării/aprobării aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.561/2009, cu modificările ulterioare.

5. Din punct de vedere al dreptului Uniunii Europene proiectul intră sub incidența reglementărilor statuate la nivelul Uniunii Europene și a normelor subsumate **Politicii Agricole Comune**, în sectorul – Structuri agricole, subsectorul – *Păduri și silvicultură*.

La nivelul **dreptului european**, prezintă relevanță directă prevederile **Regulamentului (UE) nr.995/2010 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 octombrie 2010 de stabilire a obligațiilor care revin operatorilor care introduc pe piață lemn și produse din lemn**, publicat în **Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr.295 din 12 noiembrie 2010**, cu aplicabilitate de la 3 martie 2013 (iar articolul 6 alineatul (2), articolul 7 alineatul (1) și

articolul 8 alineatele (7) și (8) se vor aplica începând cu data de 2 decembrie 2010), care este obligatoriu în toate elementele sale și se aplică direct în fiecare stat membru, potrivit art.288 din **Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE)**.

De asemenea, în această materie prezintă incidență și următoarele regulamente europene referitoare la interzicerea introducerii pe piață a lemnului recoltat ilegal din păduri și care impun adaptarea legislației interne: **Regulamentul (CE) nr.2173/2005 al Consiliului din data de 20 decembrie 2005 privind instituirea unui regim de licențe FLEGT pentru importurile de lemn în Comunitatea Europeană, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 347 din 30 decembrie 2005, Regulamentul (CE) nr.1024/2008 al Comisiei din data de 17 octombrie 2008 de stabilire a măsurilor detaliate de aplicare a Regulamentului (CE) nr.2173/2005 al Consiliului privind instituirea unui regim de licențe FLEGT pentru importurile de lemn în Comunitatea Europeană, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 277 din 18 octombrie 2008, Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr.607/2012 al Comisiei din data de 06 iulie 2012 privind normele detaliate referitoare la sistemul "due diligence" și la frecvența și natura controalelor privind organizațiile de monitorizare prevăzute în Regulamentul (UE) nr.995/2010 al Parlamentului European și al Consiliului de stabilire a obligațiilor care revin operatorilor care introduc pe piață lemn și produse din lemn, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 177 din 7 iulie 2012 și Regulamentul delegat (UE) nr.363/2012 al Comisiei din 23 februarie 2012, privind normele de procedură pentru recunoașterea și retragerea recunoașterii organizațiilor de monitorizare, prevăzute de Regulamentul (UE) nr.995/2010 al Parlamentului European și al Consiliului de stabilire a obligațiilor care revin operatorilor care introduc pe piață lemn și produse din lemn, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 115 din 27 aprilie 2012.**

Menționăm că, prin dispozițiile **Hotărârii Guvernului nr.497/2020** pentru aprobarea Normelor referitoare la proveniența, circulația și comercializarea materialelor lemnoase, la regimul spațiilor de depozitare a materialelor lemnoase și al instalațiilor de prelucrat lemn rotund, precum și a celor privind proveniența și circulația materialelor lemnoase destinate consumului propriu al proprietarului s-a asigurat instituirea unor măsuri de aplicare a

*prevederilor Regulamentului (UE) nr.995/2010 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 octombrie 2010 de stabilire a obligațiilor care revin operatorilor care introduc pe piață lemn și produse din lemn, dispoziții interne ce au intrat în vigoare din data de 30 ianuarie 2021.*

6. La **preambul**, la al doilea paragraf, sintagma „Ținând seama de evoluția” trebuie redată sub forma „Ținând seama **că** evoluția”.

La **al treilea paragraf**, pentru corectitudinea exprimării, sintagma „imperativitatea consolidării urgente” trebuie înlocuită cu expresia „necesitatea consolidării urgente”.

La **al optulea paragraf**, sintagma „Având în vedere că combaterea” se va înlocui cu sintagma „**Întrucât** combaterea”.

7. La **art.I pct.2**, în textul propus pentru art.2 lit. c), referitor la Legea nr.287/2009 privind Codul civil, pentru o corectă informare juridică, cele două mențiuni „cu modificările și completările ulterioare” se vor înlocui cu sintagma „**cu modificările ulterioare**”.

De asemenea, în textul propus pentru lit.e), întrucât titlul Legii nr.46/2008 este menționat anterior, nu mai este necesară redarea acestuia.

Observațiile sunt valabile în toate situațiile similare.

8. La **pct. 3**, la **partea dispozitivă**, sintagma „litera e<sup>1</sup>)” se va reda sub forma „**lit. e<sup>1</sup>)**”. Observația este valabilă pentru toate situațiile asemănătoare din proiect.

Referitor la textul propus pentru **lit.e<sup>1</sup>)**, semnalăm faptul că nu sunt respectate prevederile art.49 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare potrivit cărora „o enumerare distinctă, marcată cu o literă, nu poate cuprinde, la rândul ei, o altă enumerare și nici alineate noi”.

Sub rezerva observației de mai sus, semnalăm că literele care marchează cele cinci enumerări trebuie încadrate de paranteză și pe partea stângă, iar la pct. iv), termenul „diferențe” din sintagma „se constată o diferențe mai mare” se va redacta sub forma „**diferență**”.

9. La **pct.4**, în cuprinsul normei propuse pentru **art.3 alin.(1)**, pentru claritatea textului, expresia „demonstrează cu documente” trebuie înlocuită cu sintagma „**atestă această calitate cu documente**”. În plus, pentru claritatea și previzibilitatea reglementării, textul trebuie să indice în mod expres care anume dintre prevederile Legii nr.287/2009 privind Codul civil sunt avute în vedere.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

**10.** La **pct.5**, întrucât intervenția legislativă vizează doar lit.a) a art.3 alin.(2), din textul propus trebuie eliminată partea introductivă a alin.(2).

**11.** La **pct. 7** al **art.I**, la **partea dispozitivă**, sintagma „alineatele (4), (5)” se va reda sub forma „alineatele (4) și (5)”.

**12.** La **pct.9**, semnalăm că textul propus pentru **partea introductivă a art.5<sup>1</sup>** este identic cu cel aflat în prezent în vigoare. Este necesară, de aceea, reanalizarea și reformularea corespunzătoare a normei, astfel încât să se concretizeze intenția de modificare.

Observația este valabilă și pentru **pct.10**.

**13.** La **pct.14**, textele propuse pentru **art.8 alin.(1) lit.a) - c)** trebuie să fie redactate cu literă inițială mică.

La **art.8 alin.(2)**, pentru uniformitatea reglementării, sancțiunile trebuie prevăzute sub forma „de la ... lei până la ... lei”.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare.

**14.** La **pct. 20**, la **partea dispozitivă**, termenul „ale” trebuie eliminat.

**15.** Având în vedere intervențiile legislative propuse la **pct.22**, apreciem că se impune completarea Notei de fundamentare cu precizări exprese referitoare la modul în care, prin modificările preconizate, se realizează „punerea în corelare cu prevederile Legii nr.46/2008, republicată, cu modificările și completările ulterioare”, așa cum se afirmă în instrumentul de prezentare și motivare.

**16.** La **art.15 alin.(1) lit.e)**, astfel cum este propus la **pct.23**, pentru corectitudinea reglementării, expresia „cu încălcarea prevederilor acestor instrucțiuni” trebuie redată în finalul tezei întâi a normei, și nu în finalul tezei a doua.

În plus, la **lit.f)**, referirea la Instrucțiunile avute în vedere de trebuie completată cu precizarea: „aprobată în temeiul art.62 alin.(1) din Legea nr.46/2008, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.

Semnalăm că faptele prevăzute drept contravenții la art.15 alin.(1) lit.e) și f) sunt prevăzute drept contravenții și în cuprinsul **art.15 alin.(1) lit.i) și j)**, propuse la **pct.25**.

Având în vedere faptul că în procesul de legiferare este interzisă instituirea aceluiași reglementări în mai multe elemente structurale ale actului normativ, este necesară reanalizarea tuturor textelor

menționate mai sus și eliminarea din proiect a normelor prin care instituie reglementări paralele.

17. La **art.19 alin.(1)**, propus la **pct.29**, din finalul părții introductive trebuie eliminată expresia „cuantumul amenzii, se aplică”.

Totodată, la **lit.a) - e)**, părțile de debut ale textelor trebuie reformulate, potrivit următorului model: „cu amendă de la ... lei până la ... lei”. Observațiile sunt valabile, în mod corespunzător, și pentru **alin.(2) lit.a) - c), d) pct.(iii) și e)**, cu precizarea că textele marcate cu litere ale alfabetului din cuprinsul acestor dispoziții trebuie marcate cu cifre arabe.

Precizăm că, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, dispozițiile referitoare la confiscare, din finalul **alin.(1) (2) ale art.19**, trebuie să fie prevăzute în cuprinsul unor **alineate distincte**.

În plus, la **alin.(2) lit.c)**, întrucât, potrivit art.73 din Codul silvic, normele privind circulația materialelor lemnoase sunt aprobate prin hotărâre a Guvernului, într-un act normativ cu putere de lege nu se pot stabili contravenții prin trimitere la anumite dispoziții ale acestor norme. Este necesară reanalizarea și reformularea textului, prin eliminarea normelor de trimitere.

Pe de altă parte, sintagma „cuantumul amenzii care se aplică este cuprins între 5.000-10.000 lei” trebuie înlocuită cu expresia „cu amendă de la 5.000 lei până la 10.000 lei”.

Este necesară, de aceea, revederea **pct.29** și reformularea acestuia potrivit observațiilor de mai sus.

18. La **pct.30**, la **partea dispozitivă**, sintagma „alineatele (2<sup>1</sup>-2<sup>3</sup>)” se va reda sub forma „**alin.(2<sup>1</sup>) – (2<sup>3</sup>)**”. Observația este valabilă pentru toate situațiile asemănătoare.

În cuprinsul normei propuse pentru **art.19 alin.(2<sup>1</sup>) lit.a)**, pentru corectitudinea exprimării, sintagma „acolo unde” trebuie înlocuită cu expresia „atunci când”, iar sintagma „din care să nu se poate distinge/focaliza” trebuie redată sub forma „din care nu se poate distinge/focaliza”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **lit.b)**.

Totodată, pentru claritatea și previzibilitatea reglementării, la **lit.a)** referirea generică la „normele privind circulația materialelor lemnoase” trebuie completată cu precizări referitoare la dispoziția legală în temeiul căreia sunt adoptate respectivele norme, respectiv art.73 din Legea nr.46/2008, republicată, cu modificările și

completările ulterioare. Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

19. La **art.19 alin.(2<sup>3</sup>)**, propus la **pct.30**, partea de debut a tezei a doua trebuie reformulată, astfel: „Efectuarea transportului în mod repetat în baza aceluiași aviz de însoțire se dovedește”.

20. La **pct.33**, semnalăm că norma propusă pentru **art.19 alin.(10)** prevede aplicarea sancțiunii principale, pentru aceeași faptă, mai multor categorii de persoane. Este necesară reanalizarea normei sub acest aspect.

Pe de altă parte, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, norma din finalul **alin.(10)** trebuie prevăzută în cuprinsul unui **alineat distinct** al art.19.

21. La **pct.35**, în cuprinsul normei propuse pentru **art.21 lit.d)**, expresia „în format electric” trebuie înlocuită cu sintagma „în format electronic”.

22. La **art.22 alin.(6)**, astfel cum este propus la **pct.36**, pentru asigurarea clarității reglementării și pentru un spor de rigoare normativă, sugerăm să se analizeze dacă textul preconizat nu ar trebui să constituie teza a doua a normei existente în prezent în cuprinsul **alin.(6)**. Avem în vedere faptul că noțiunea de „confiscare contravalorică”, utilizată în textul propus, nu este consacrată de legislația în vigoare în domeniu

23. La **pct. 38**, la **partea dispozitivă**, sintagma „La art.29” se va redacta sub forma „La **articolul 29**”. Observația este valabilă pentru toate cazurile similare.

Referitor la textul propus, precizăm că este necesară eliminarea sintagmei „Art.29” din debutul normei preconizate.

De asemenea, în ceea ce privește sintagma „Prin derogare de la prevederile Ordonanței Guvernului nr.2/2001” este necesară completarea acesteia cu articolele avute în vedere, precum și cu sintagma „**privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare**”.

Observațiile sunt valabile, în mod corespunzător, și pentru **pct.41**, în textul propus pentru **art.34 alin.(1)**.

24. La **pct.41**, în cuprinsul **art.34 alin.(1)**, pentru un plus de rigoare normativă, textul ar trebui să prevadă care anume „buget local” este avut în vedere.

25. La **art.42 alin.(8)**, astfel cum este propus la **pct.42**, este de analizat dacă nu ar trebui ca textul să prevadă în mod expres destinația respectivelor sume.

26. La **art.II**, având în vedere exigențele de tehnică legislativă, este necesar ca normele de trimitere să aibă în vedere punctele din cuprinsul art.I prin care se intervine legislativ asupra elementelor structurale ale actului normativ de bază.

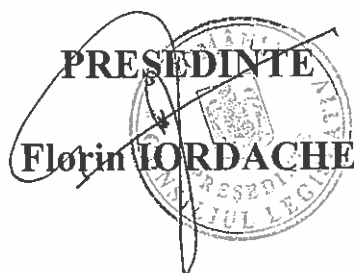
Pe de altă parte, pentru respectarea dispozițiilor art.4 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 este necesar ca textul să prevadă **în mod expres** termenul de intrare în vigoare a dispozițiilor referitoare la contravenții. Pentru acest motiv, sintagma „intră în vigoare în termenul stabilit de art.4 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare” trebuie înlocuită cu expresia „intră în vigoare la ... zile de la data publicării prezentei ordonanțe de urgență în Monitorul Oficial al României, Partea I”.

Ținând seama de reglementarea-cadru în materia contravențiilor, termenul stabilit nu poate fi mai mic de 10 zile de la data publicării.

27. Având în vedere intervențiile preconizate prin proiectul de ordonanță de urgență, dar și cele suferite până în prezent de actul normativ de bază, în conformitate cu art.70 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, propunem introducerea în cadrul proiectului a unui articol distinct, care să prevadă republicarea legii, cu următorul cuprins:

„**Art.III.** – Legea nr.171/2010 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor silvice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.513 din 23 iulie 2010, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta lege, va fi republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare”.

**PREȘEDINTE**  
**Florin IORDACHE**



București  
Nr.820/4.10.2021